

# 论公有产权的分立运动

刘春雷

通向市场经济的改革之路,不能绕过产权制度创新,已逐渐成为论坛上的共识。但作为产权制度创新的一个基本前提和重要环节的公有产权分立运动,仍不为人们科学地理解。

## (一)

在公有制条件下,产权分立(分离并独立)并不是天然的,必须经过一定的制度安排,形成不同的产权主体职能分立于不同的产权主体状态,也就是设定不同的财产权利他离交为不同的权利主体所享用的产权内部结构。这是市场存在并发挥对资源的基础性配置作用的前提条件。市场经济作为市场导向经济(Market—Directed Economy),意味着整个社会经济活动的主流是市场导向的。没有市场,尤其是没有完善的市场,就没有市场经济;同样,没有健全的市场体系,也没有市场经济。而完善的市场与健全的市场体系都是产权分立的结果。

市场作为一种资源配置手段,其核心问题是市场主体问题。如同货币天然金银,市场主体也开然是产权主体。但不能反过来讲产权主体天然市场主体。作为市场主体的公有产权主体,是以产权分立为存在条件的。市场的完善与否,市场体系的健全与否,归根到底是产权主体的灵活性、自主性、规范性与多样性问题。

产权作为财产权利(Property Rights),是狭义的所有、占有、支配和使用关系在法律上的反映。它包括狭义的所有权、占有权、支配权使用权以及由这些权利带来的受益权。它表现为一组或一束权利,并且每一束权利还可以细分。这些财产权益所有制权利既可以是一主体的职能,也可以是多个主体的职

能,也就是说,一系列产权可以统一于一个产权主体,又可以分立于多个产权主体。在私有产权条件下,不论是产权分立,还是产权合一,都不妨碍交换关系的存在。因为私有制本身就意味着多元的所有权主体的存在,成为交换主体的所有者之间,不存在对某一客体的权利重合问题;对于公有产权内部,情况就不同了,所有权主体是单一的,构成主体的每个成员拥有的权利是重合的,显然,交换不可能发生在仅作为所有权主体的每个成员之间,否则,公有产权就不成其为公有产权,而是私有产权了。于是,产权的分立对交换就有了决定性意义了。作为所有权主体的每个成员之间不能发生交换关系,不等于人或人们作为非所有权的产权主体也不能发生交换关系。产权的分立使这种可能成为现实。分立的产权主体拥有与物或非物的客体相对应的财产权利。在不放弃所有权的前提下,人或人们仍然能以不同的产权主体身份进行交换,成为现实的交换者。据此,我们不难理解商品经济乃是市场经济与公有产权的兼容问题。从产权运动角度看,市场经济也不是资本主义的专有物,社会主义社会也可以采用这种资源配置方式。

市场经济的产生与产权分立有着密切关系。当大机器生产使产权分立的深度和广度达到能够排除国家以及任何外力对商品经济的干预,可以发展无拘无束的自由竞争时,价值规律这一商品经济的基本规律才得以充分发挥作用。没有彻底的、广泛的产权分立,就不可能有价值规律的绝对统治,进而,就失去了商品经济发展的原动力。“货币转化为资本,是劳动客观条件与劳动者相分离、相独的那个历史过程为前提的,那么,从另一方面说,资本一旦产生出来并发展下去,就将使所有生产服从自己,并到处

本刊收到稿件时间:1993. 11. 15。

发展和实现劳动与财产之间、劳动与劳动的客观条件之间的分离。”<sup>①②</sup>可见,生产资料所有权与劳动力所有权不再统一于一个主体,即生产经济所有权与劳动力所有权的分立越是发展,社会资源的配置方式就越是经济自由主义的。

产权分立也发生在资本内部。“利息和利润这两者都表现资本的关系。生息资本作为一种特殊形式,不与劳动对立,而与提供利润的资本对立”<sup>③</sup>货币资本家与产业资本家分别作为货币所有权主体与占有权主体相对立。土地产权也是如此,工场手工业的发展就以旧的土地所有权的经济关系开始解体为前提,到了产业革命时期,土地产权分立的范围更为广泛,资本普遍支配农村,企业化的农业极大地发展了农业生产力。

产权分立的发展。劳动市场经济的发展体现产权分立的公同化进程加速了市场经济的成熟。在英国,1857年新登记的有限公司有348家,1863年新登记的有限公司达691家,1879年新增1034家,从1877年到1887年,登记公司共计15165家。在美国18世纪末也出现了股份公司,到1817年美国各州颁发的公司执照已达1800个。公司化的实质是产权分立对产权一体的否定。在当时资本主义国家,修建铁路、运河一类的巨大规模工程,单靠产权一体的独资企业承担是不可能的,必须有大量资本积聚在资本家手中,才有可能承担规模巨大、周转过程缓慢的工程。这时,独立存在的一体化产权发生了分立,表现出形式上的社会化,作为单个产权主体的产业资本家,能够支配的资产总量千百结于其资本量。

## (二)

公有产权分立与私有产权的分立,都是商品经济乃至市场经济的元素形式。对于公有产权,分立过程中产权尤其是所有权在经济上的实现,具有特别意义。

公有产权不同于私有产权之处表现在,公有产权主体中每个成员对财产的权利是完全重合的,并且经济作为个体成员的决定与行动都将影响全体利益的利益,即公有产权运动的外部化。公有产权分立过程的特殊性就在于此。公有产权中,产权主体与其

代理者目标与行为的差异,有可能导致产权的滥用,造成公有产权主体利益受损,损失的利益部分或全部流入代理者手中。同时,由个人滥用产权造成的损失在产权主体的每个成员中平均,个人的行为外部化了。

公有产权外部性内部化的困难在于内部化的成本太高,以致于有可能使内部化本身失去经济意义。假如监督、组织等成本高于或等于内部化带来的收益,那么这种内部化安排就是失效的,无意义的。难于低成本内部化的原因在于产权主体内部成员多于私有产权主体成员,如能找到这样一条途径,既降低各个公有产权主体内成员数量,又保证公有产权不成为私有产权,那么,低成本的内部化就可行了。显然,这条途径只能是产权的分立。需要说明的是,产权分立不同于全民所有制或国有制降为集体所有制一类的的所有权主体范围,规模的缩小,而是通过缩小所有权以外的产权主体范围、规模。降低内部化成本。如一块土地的所有者是国家,经济产权分立,某个人或法人独立拥有土地的使用权。在使用期限内,作为人格化的使用权,使用者对地产的关切度要远远高于仅仅作为土地所有者的一般公民。并且,由于产权主体内成员数量少,个人行为外部化的可能性也减少,监督、组织等内部给成本大大降低。

公有产权分立后,对于某一客体所有权主体成员要远远多于占有权、支配权、使用权主体成员(有时某些成员还是两荐权能主体),于是出现了产权利益实现不平衡的可能,所有权经济实现的力度弱于其他产权。人们通常对承包制的指责中,这一点就较为突出,在承包期内,国有资产增值量较小,甚至是负增殖,相反地,个人收入的增长幅度很大。可以这样讲,公有产权主体中,所有权主体利益实现是首要的,如果所有权主体利益长期得不到充分实现,那就要危及公有制的命运。

所有权主体利益损失,既有外部原因,又有内部原因,要解决这一问题,必须从内部入手,使所有权主体成为人格化的产权主体。在所有权主体内部,存在一般主体成员与代理者,产权的人格化问题可以归结为主体成员对代理者的有效监督与代理者之间的相互制衡。在现阶段,由于产权主体成员的素质不高,以及落后的监督手段的限制,主体成中对代理者

①②《马克思恩格斯全集》第46卷上,第383页、第516页。

的监督效果还不可能十分理想、监督成本也与收益不相称。而所有权主体代理者之间的制衡则较为可行。

形成代理者之间的制衡机制,实质上是在所有权主体内部职能分工的基础上,进行代理者职能分工,以形成诸分工环节间的制衡。同时,分解出适量的相同职能的代理者,以形成竞争格局。如在国有资产管理局下设若干投资公司,对国有资产实行价值化管理。这些投资公司的职能大致相同,都以增殖国有资产为经营目的,既可以使国有资产管理透明化,又能保证最大限度地增殖国有资产。当然,形成这种机制并能有效地发挥制衡作用尚需较长过程。

### (三)

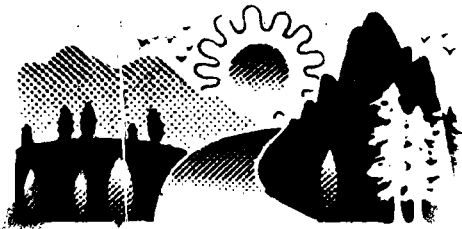
产权分立不意味着公有制的解体,但仍存在这种可能性。在公有产权分立过程中,如何增强公有制的稳固性,避免公有产权解体为私有产权,也是发展市场经济所面临的一个不可回避的课题。仅从产权交易角度看,“人的孤立化,只是历史过程的结果。最初表现为种属群、部落体、群居动物——虽然决不是政治意义上的政治动物。交换本身就是造成这种孤立化的一种主要手段。它使群的存在成为不必要,并使之解体。”<sup>①</sup>当然,这种解体程度在不同的生产力发展不平下,在不同的社会里,表现也不同,交易成本在一定程度上限制了产权分产的极端化——公有产权解体为私有产权。而在公有产权的运动过程中,解体的可能性总是存在的。这也是公有产权的某些性质决定的。

应当承认,对于同一客体,公有产权强度要弱于私有产权强度。私有产权主体对客体的排他性约束相对于公有产权要大些,而实现约束的成本要相对小。但公有产权在维持每个成员的平均利益最大化方面,显然优于私有产权。如果忽略滥用公有产权现象,那么,从产权运动的社会成本看,公有产权有能力以低于私有产权的运动成本进行某些活动。

在通向市场经济的改革之路上,公有产权与私有产权的存在是必要的,即使在市场经济条件下,公有产权也不会失去其存在意义。对于市场失灵,私有产权本身是无能为力的。在一些特殊领域,如国防、教育、市场是失效的,私有产权是不能成为主体的。而这些私有产权不能为主体的领域,公有产权则能有效地发挥作用。当市场机制运行失灵,价格调节机制能不能发挥,出现垄断时,私有产权也是无法使之正常运行,充分竞争的。作为市场经济的一个重要特点——有限的政府干预对于维护整个社会利益,防止垄断集团对其他集团的剥削,防止危害社会的生产经营等,是十分必要的,这种干预对于公有产权运动的效力显然大于私有产权,在后一种市场失灵状态下,公有产权所扮演的角色就格外关键。如果说社会主义市场经济有可能优于资本主义市场经济,那么其优势在于国家宏观控制的有效性与灵活性,公有产权的运动能不能体现出国家宏观控制与经济自由的完善结合,是社会主义市场经济成熟与否的主要标志。

(作者为厦门大学经济研究所博士生 邮编:361005)

(责任编辑:Z 校对:H)



①《马克思恩格斯全集》第46卷上,第49页。